

Séance n°10 (22 janvier 2004) : Pierre Bourdieu et l'analyse sociologique

Introduction

- Programme pour les semaines qui restent :
 - 29/1 : rien
 - 5/2 : rien
 - 12/2 : interro
- Dans le *SSCI*, envolée des citations de B depuis fin 90s → « le sociologue vivant le plus cité au monde ». Pour autant, il est souvent mésestimé
- Sa mort a causé un mini-traumatisme parmi les sociologues français, et parfois même au-delà de cette profession.
- Très controversé, adulé ou abhorré ; a donné naissance à l'adjectif sarcastique « bourdivin ».
- Rapide biographie (1er août 1930 - 23 janvier 2002 – demain : 2 ans exactement)

Pierre Bourdieu est né dans une famille modeste d'origine paysanne, très éloignée de la vie intellectuelle. Père fonctionnaire aux PTT. En 1955, il devient professeur de philosophie. Il mesure alors la distance entre ses origines et le milieu qu'il côtoie, non sans malaise. De 1958 à 1960, il enseigne à la Faculté des Lettres d'Alger.

Revenu en France il enseigne à Paris puis à Lille. Il entame avec *Les Héritiers* une collaboration avec Jean-Claude Passeron, devient directeur de la collection *Le sens Commun* aux éditions de Minuit, dans laquelle seront publiées la plupart de ses oeuvres théoriques. En 1975, c'est déjà un sociologue reconnu par les institutions (qu'il ne manque pas de contester) qui crée la revue *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*.

A partir de 1990, Pierre Bourdieu s'implique fortement dans la vie politique en soutenant les intellectuels algériens, les grévistes de décembre [1995](#), les mouvements de chômeurs. Devenu personnage médiatique, il critique la machine médiatique, comme auparavant en personnage institutionnel, il avait critiqué les institutions.
- Après tous les sociologues que nous avons vu depuis le début de l'année, on pourrait se demander ce que B a apporté de plus à l'analyse sociologique. Réponse : il a systématisé certains éléments, il en a développé d'autres selon une touche personnelle. Qu'on adhère ou non à ce qu'il dit, on ne peut nier qu'il ait apporté une contribution essentielle à la théorie de la connaissance des faits sociaux, c'est-à-dire à la sociologie, ainsi que des études empiriques sur des objets encore totalement inexplorés. Quels sont les traits saillants de cette contribution ? 3 traits.

. **Une sociologie critique**

. **Une sociologie des classes sociales vues d'en bas**

- B appartient lui même à un milieu modeste, ce qui va être déterminant pour son analyse : position relativement dominée, aurait-il dit, et donc propice à critiquer les dominants. [Cf. Baudelot p. 1]

- A l'époque, le seul fait de raisonner en termes de classes sociales pouvait être mal vu, par ex par les tenants de la légitimité en sociologie, à la RFS, Boudon et Touraine.
 - A partir de cette perspective particulière, il va construire des objets alors totalement illégitimes : sociologie de l'école (*les héritiers, la reproduction, la noblesse d'Etat*), sociologie de l'art (*L'amour de l'art : les musées et leur public ; un art moyen ; Les règles de l'art*).
- . **Un désir de rupture épistémologique**

0) *Le métier de sociologue*

- Ecrit avec Jean Claude Chamboredon et Jean Claude Passeron, qui auront par la suite des trajectoires moins critiques et moins visibles que B.
- Ecrit en 68, 1 an après création licence de sociologie, qui a eu beaucoup de mal à se faire reconnaître → sorte de manifeste, « une science comme les autres qui a seulement du mal à exister en tant que science comme les autres », parce que la rupture épistémologique est plus dure.

Bourdieu, Chamboredon, Passeron : le métier de sociologue

Introduction

1^{ère} partie : la rupture [Référence à Bachelard]

- I. Le fait est conquis contre l'illusion du savoir immédiat
 - 1.1 Prénotions et techniques de rupture [référence à Durkheim]
 - 1.2 L'illusion de la transparence et le principe de la non-conscience.
 - 1.3 Nature et culture : substance et système de relations
 - 1.4 La sociologie spontanée et les pouvoirs du langage
 - 1.5 **La tentation du prophétisme**
 - 1.6 Théorie et tradition théorique
 - 1.7 Théorie de la connaissance sociologique et théorie du système social

2^{ème} partie : la construction de l'objet

2. **Le fait est construit : les formes de la démission empiriste**
 - 2.1 « Les abdications de l'empirisme »
 - 2.2 Hypothèses ou présupposés
 - 2.3 : la fausse neutralité des techniques : objet construit ou artefact
 - 2.4 L'analogie et la construction des hypothèses
 - 2.5 Modèle et théorie; **la construction d'objets nouveaux (et non famille, loisirs, ...)**

3^{ème} partie : le rationalisme appliqué

3. Le fait est conquis, construit, constaté : la hiérarchie des actes épistémologiques
 - 3.1 L'implication des opérations et la hiérarchie des actes épistémologiques
 - 3.2 Système de propositions et vérification systématique

Conclusion : sociologie de la connaissance et épistémologie

Esquisse d'une sociologie de la tentation positiviste en sociologie
 L'enracinement social du sociologue
Cité savante et vigilance épistémologique

0) *La sociologie est un sport de combat*

Documentaire de Pierre Carle ; Idée : c'est comme un sport de combat car quand quelqu'un emploie un terme (ex : la jeunesse), on le déconstruit. Accent porté sur la mise en pratique des idées de B, plus présent sur la fin de sa vie, et avec la collection *Liber / Raisons d'agir*.

Une sociologie syncrétique

• Une réappropriation des discours sociologique antérieurs

- La genèse historique : ni marxiste, ni empiriste américain [cf. cours Baudelot p. 1v-2]
- Plutôt une synthèse de beaucoup de choses passées :
 - Pascal pour la domination symbolique (texte sur la justice et la force)
 - Marx pour le conflit et pour les classes sociales ; Bourdieu est d'ailleurs flou quand à la définition de ce qu'est une classe, mais parle beaucoup des relations entre elles → intersubjectivité, relativisme encore une fois.
 - Weber dans sa dimension intersubjective aussi, ou pour la « théodicée du bonheur », ou encore le besoin de légitimation (rappelez-vous : tout ordre aspire à être légitime) → toute domination aspire à être légitime. Application à des questions soulevées plus récemment : *La domination masculine*.
 - Mais pas marxisme, qu'il estime un économisme
 - Ni weberianisme, qui ne prend pas assez en compte les structures...
 - ... car lecteur aussi de Lévi-Strauss, à qui il reprend largement cette notion, comme nous allons le voir à présent.
- **Une démarche d'inspiration structuraliste, mais accordant une large place aux individus.**

0) Une inspiration structuraliste

- La notion de champ
 - Définition : Sphère de la vie sociale qui s'est progressivement autonomisée à travers l'histoire autour de relations sociales, d'enjeux et de ressources propres, différents de ceux des autres champs. « Un domaine d'action particulier, autonome, et qui énonce svz cette loi propre de manière tautologique : l'art pour l'art, les affaires st les affaires, ... ». Cette distinction des champs s'est faites progressivement ds le tps; elle n'est pas le fait de ttes les stés, ex Durkheim : *les formes élémentaires de la vie religieuse* : certaines actions ont une dimension à la fois rel, éco, artistique,... Chaque champ qualifie d'irrationnelle, ou d'absurde, les actions qui ne relèvent pas de lui.
 - Chaque champ est un champ de force (métaphore magnétique) : il est marqué par une distribution inégale des ressources et donc un rapport de force entre dominants et dominés
 - Chaque champ est un champ de lutte : les agents sociaux s'y affrontent pour conserver ou transformer ce rapport de force.
 - La délimitation même des frontières est un enjeu. « La définition des enjeux de la lutte est elle-même un enjeu de lutte », ex de la négation de la question de la mosquée à Auxerre par Rachid.
 - Exemple 1 de cette approche structuraliste : « Effets de lieu », jusqu'à p. 163 [Commenter]
 - Exemple 2 de cette approche structuraliste : l'ACP comme synthèse d'un champ, ex du champ de la société française fin 70s, [cf. diapo].
 - les différents types de capitaux.
 - Il n'y a pas pour Bourdieu un seul type de capital, qui serait économique, comme pour les marxistes, mais une pluralité de capitaux (terme employé ici un peu par métaphore : économique, culturel, politique, ... La définition des types de capitaux dépend du champ auquel on s'intéresse. On n'est pas face à un capitalisme, mais face à des capitalisations, définissant chacune des modes spécifiques de domination.
 - Cf. « Effet de lieu », p. 163, et illustration par retour sur Shimla [montrer à nouveau les diapos : vous vous rappelez de cette femmes, de ces 2 garçons, et bien tous

s'approprient symboliquement le mail par leur promenade, mais seule elle peut s'approprier le café par son capital économique.]

- Cf. aussi Corcuff p. 36-7 exemple de l'enseignant et de ses appréciations.

0) *Les phénomènes d'incorporation.*

- Habitus
- Définition : « système de dispositions durables et transposables », cf. détail dans Corcuff p. 32 bas – 33.
- Ou encore : adaptation aux exigences du champ ; Ex : « comme un poisson dans l'eau »
- Ex : Wacquant sur la boxe, cf. fiche ; le joueur de tennis qui se trouve « spontanément » là où la balle va tomber ; mais critique : il y a aussi la préparation du match.

→ mais l'individu est secondaire, il incorpore davantage l'extérieur qu'il ne le modèle (même si l'habitus ne suppose pas une conduite entièrement déterminée de l'ext, il peut évoluer dans le temps, laisser des marges de manœuvre).

- Attention portée aux trajectoires, aux intérêts immédiats de chacun, par opposition à l'anthropologie pure et dure, cf. Bensa.

→ ce qui nous conduit à la partie suivante.

Une sociologie pratique

- Pour une pratique de la pratique, contre une approche logique, « scolastique » (contre les philosophes, contre Lévi-Strauss, contre les structuralistes : il faut étudier sur le terrain comment se comportent les uns et les autres.
- d'où l'importance de l'observation, du travail de terrain, ex les paysans béarnais et la danse, « Célibat et condition paysanne », *Etudes rurales*, 1962. Illustré dans une BD de Ferrandez. Cf. cours Baudelot.
- Même si B a fait du terrain surtout au début de sa vie (Algérie, Béarn, ...) et beaucoup moins après.

Conclusion

- un intellectuel français
- pluridisciplinaire : aux EU les disciplines sont beaucoup plus cloisonnées, ex sociologie / anthropologie / philosophie, tout ceci n'a rien à voir)
- flirtant (un peu seulement, cf. Sartre, mais ceci aurait nuit à l'objectivité scientifique) avec l'engagement
- une figure historique, il y a un avant et un après B dans la sociologie en France. Médaille d'or du CNRS : toutes les disciplines scientifiques l'ont reconnu.
- Par rapport au débat Bourdieu / Boudon, holisme / individualisme : aucune sociologie sérieuse ne peut rejeter l'apport de Bourdieu, les derniers travaux de Boudon (*Le sens des valeurs*) sont plus collectivistes et moins individualistes qu'avant, même s'ils demeurent surtout wébériens (les gens adopteraient l'idéologie conforme à leurs intérêts, ex Congruence entre des croyances et une position sociologique ou politique, ex le culte de Mithra ou la franc-maçonnerie chez les fonctionnaires (romains ou prussiens).
- interro : des petites questions, une grande transversale. Relire le cours. Creuser les points qui vous intéressent.
- (Réfléchissez aux rapports du spatial et du social)
- Questions ?